

# **INNOVATIVE RESOURCES MANAGEMENT**

---

## **RAPPORT DE MISSION AU CAMEROUN DU 13 Octobre au 8 Novembre 2002**

*Suivi du processus de PCBRA dans les sites de IRM*

**Dr Zéphirin MOGBA**

**Bangui, 2002**

# INTRODUCTION GENERALE

## 1. Termes de référence de la mission

- Accompagner l'équipe des consultants dans le processus d'élaboration des outils et méthodologies relatifs à l'analyse des coûts, bénéfiques et Risques liée aux options identifiées dans les sites de IRM ;
- Procéder aux arrangements logistiques et matériels des ateliers dans les sites de Djoum et de Ngambé Tikar ;
- Evaluer l'état d'avancement des travaux des consultants et les niveaux de leur opérationnalisation par les équipes thématiques auprès des collectivités locales ;
- Faire des recommandations visant à renforcer le processus d'élaboration du PCBRA et de conceptualisation du COAIT.

## 2. Calendrier de travail dans les sites

### *Le site de Djoum*

Heures	Vendredi	Samedi	Dimanche
8h à 11 h	Economie	Ecologie	Ecologie
11h à 12h 30	Sociologie	Economie	Sociologie
14h à 17 h	Ecologie	Sociologie	Départ pour Yaoundé

### *Le site de Ngambé Tikar*

Heures	Mardi	Mercredi	Jeudi
8h à 11 h	Sociologie	Sociologie	Economie
11h à 12h 30	Ecologie	Ecologie	Economie
14h à 17 h	Sociologie/Ecologie	Economie	Retour sur Yaoundé

## **II. Etat d'avancement du processus**

Les consultants sont suffisamment avancés dans les processus de production et des techniques de collecte d'informations et de données.

### **2.1. Au niveau de l'analyse économique**

Des exercices pratiques par équipe thématique couplées d'enseignements théoriques ont été dispensés au profit des experts facilitateurs. Toutefois, un travail d'harmonisation autour des étapes fondamentales mérite d'être fait pour réduire le processus qui semble un peu long. Cela faciliterait la pérennisation des connaissances acquises et le travail des experts facilitateurs lors des séances de restitution locale.

### **2.2. Au niveau de l'analyse écologique**

Beaucoup d'activités visant à stimuler l'intérêt autour des questions environnementales, de conservation et de développement ont été menées. Ce qui a permis aux experts facilitateurs d'apercevoir les liens d'interdépendance entre l'économique et l'écologique. Cette interdépendance a été aussi appréhendée entre les Hommes, les espèces fauniques y compris leurs rôles dans la régénérescence naturelle, le potentiel écologique existant.

Un certain nombre de critères écologiques d'évaluation ont été mis à la disposition des experts facilitateurs à savoir :

- La soutenabilité
- La reproductibilité
- L'intégrité
- La biodiversité

Un travail de synchronisation avec les autres dimensions ( économique et sociale) reste à faire afin de mieux comprendre les enjeux qui entourent une ressource dont la valorisation impliquerait des coûts et risques écologiques.

### **2.3. Au niveau de l'analyse sociale**

Un rappel sur les étapes antérieures a été fait par le consultant pour s'assurer du niveau d'assimilation des experts facilitateurs. Certaines équipes thématiques ont fait les exercices recommandés.

L'identification des parties prenantes et de leurs motivations en rapport avec les options locales a permis aux experts facilitateurs d'élargir leurs visions sur les

points de convergence et de divergence sur la faisabilité d'une option. Divers niveaux de parties prenantes ont été identifiées à savoir :

- Les parties prenantes individuelles ( agriculteurs, chasseurs, éleveurs, cueilleurs, tradi praticiens, pêcheurs, vendeurs de PFNLs,etc.)
- Les familles
- Les clans
- Les chefferies locales
- Les autorités politiques et administratives
- Les associations d'auto promotion sociale et économique
- Les confessions religieuses

Toutefois, un travail de clarification conceptuelle relative aux notions de coût, bénéfice et risque social reste à faire y compris le recentrage du processus autour d'un certain nombre d' étapes clés.

### **III. Faiblesses constatées**

#### **1. Au niveau des consultants**

- Les trois consultants ont jusqu'ici travaillé de manière sectaire, se confinant aux activités définies dans leurs Termes de référence. L'on note l'absence d'une synergie intégrative des approches des dimensions économique, écologique et sociologique du PCBRA.
- Cet aspect n'a pas été pris en compte dès le départ dans la définition des Termes de référence des missions des consultants. En effet, tout se passe comme si chacun vient jouer son rôle et disparaît. Le gros du travail à faire reviendra à IRM. Comment intégrer ces 3 dimensions d'approche pour en faire un unique paquet méthodologique et technologique constituant le PCBRA ?
- Beaucoup d'informations et outils ont été générés par les consultants et utilisés lors des ateliers participatifs ( les matrices simples et composées traitant de la situation des ressources ; des parties prenantes et de leurs stratégies).
- Un travail de recentrage de ces outils autour des objectifs ciblés permettant d'achever les processus d'analyse économique, écologique et sociologique reste à faire. Cette faiblesse vient du fait que les étapes à suivre pour chacune des 3 dimensions du PCBRA ne sont pas encore clairement définies. **Quelles sont les étapes clés à suivre ? Quels outils appropriés pour quels**

**objectifs ciblés d'informations recherchées ?** En somme, tout ne peut pas être approprié par les Experts facilitateurs ni par les collectivités locales lors des restitutions. La démarche actuelle des consultants me semblent trop longue et scholastique pour un milieu paysan.

- La question centrale restant à résoudre est la suivante : **comment réduire les processus d'analyse économique, écologique et sociologique autour d'un certain nombre d'étapes essentielles susceptibles d'être appropriées par les populations locales, principales bénéficiaires du PCBRA ?**

## 2. Au niveau des Experts Facilitateurs

- L'hypothèse fondée sur l'inquiétude d'une perte partielle ou totale des enseignements reçus reste entièrement posée pour plusieurs raisons . La plupart des Experts facilitateurs n'ont pas fait les exercices d'application qui leur ont été donnés par les consultants. Il a fallu les refaire en présence des consultants.
- Les équipes thématiques ne travaillent pas en synergie pour échanger, et harmoniser leurs niveaux de compréhension et connaissances acquises en salle. En dehors des séances de formation dispensées en salle par les consultants, peu d'experts facilitateurs font une relecture ou encore un apprentissage auprès des autres. Les restitutions en équipe ou entre experts devraient en principe renforcer mutuellement leurs capacités techniques à œuvrer auprès des collectivités locales. Malheureusement, la réalité sur le terrain n'est pas à la hauteur des efforts investis.
- Grand nombre d'experts facilitateurs perçoivent encore difficilement le lien entre les dimensions économique, écologique et sociologique dans le processus du PCBRA. Ils ont eux aussi une vision sectaire et mécanique de l'analyse participative des coûts, bénéfices et risques limitée au travail de chacun des consultants.
- Le PCBRA constitue une étape charnière importante dans le COAIT. De sa maîtrise dépendent la prise des décisions et l'analyse de faisabilité, le prospectus et le plan de gestion. L'on ne peut passer aux autres étapes du processus sans la certitude d'une maîtrise par les experts facilitateurs et les collectivités locale de ce qui a été déjà fait

### 3. Au niveau de l'équipe IRM

L'absence d'une cohérence dans la vision et maîtrise du processus d'élaboration du PCBRA nous a été relevé par les experts facilitateurs et même par les consultants. Nos discours sur les concepts d'option, de PCBRA et de COAIT ne concordent pas. Ces observations me semblent très délicates car nous risquons de paraître divisés devant nos interlocuteurs.

Ce qui pourra jouer sur notre crédibilité ou du moins de chacun d'entre nous. Au fait, qui maîtrise quoi ? Voilà la question que se posent nos partenaires dans les sites de Djoum et de Ngambé Tikar. **Tout dernièrement, Michael Brown a introduit à la place du mot OPTION celui de Pré Option à Ngambé Tikar. Est ce une innovation personnelle ou scientifique au quelle toute l'équipe IRM doit en faire désormais usage ?**

## IV. Recommandations pratiques

### 4.1. Clarification conceptuelle

Les concepts de coût, Bénéfice et risque demeurent encore ambiguë dans l'esprit des experts facilitateurs surtout dans leurs dimensions écologiques et sociales. Des questions auxquelles les consultants devront apporter des réponses restent entièrement posées :

- *Qu'est ce qu'un coût écologique ?*
- *Qu'est ce qu'un bénéfice écologique ?*
- *Qu'est ce qu'un risque écologique ?*
  
- **Qu'est ce qu'un coût social ?**
- **Qu'est ce qu'un bénéfice social ?**
- **Qu'est ce qu'un risque social ?**

Comme dans la MARP, les réponses à ces questions permettront d'extérioriser les visions présentes et prospectives des populations locales quand à leur engagement ou investissement dans une option. Il faudra pour cela définir des outils ou grilles nécessaires à leur compréhension et évaluation de leurs impacts sur la durabilité d'une option.

## 4.2. **Rendre flexible et intégrative les approches dimensionnelles du PCBRA**

L'objectif principal à travers les différents niveaux d'analyse à dimensions économique, écologique et sociologique est avant tout la constitution d'un paquet unique d'approche et d'outils pouvant aider les populations locales et autres parties prenantes intéressées à mieux analyser les coûts, bénéfices et risques liés à une option de conservation ou de développement.

Il faudra pour cela découpler les approches par pallier dimensionnel et travailler beaucoup plus vers une intégration des informations et outils générés lors des ateliers participatifs. **Ce travail de recentrage aura pour objectif de constituer un paquet unique d'approche comprenant des étapes flexibles d'analyse susceptibles d'être appropriées et capitalisées par les populations locales.** La réunion de synthèse de Yaoundé prévue en Novembre / décembre 2002 pourra être mise à profit.

## 4.3. **Renforcer les dynamiques de restitution entre les experts facilitateurs et les collectivités locales**

Les niveaux d'échange d'information et de communication entre les Experts facilitateurs eux mêmes et avec les collectivités locale doivent être renforcés afin de permettre une meilleure capitalisation des enseignements techniques et méthodologiques dispensés. Des tournées d'évaluation dans les villages par l'équipe de IRM devront être organisées. Elles pourront se faire aussi au moment des séances programmées de restitution des équipes thématiques. Cela aura pour but de mieux apercevoir les niveaux d'acquisition et d'appropriation à la base pour la conduite des étapes ultérieures du COAIT.

Lors de ces tournées d'évaluation, un accent particulier sera mis aussi sur l'état des arrangements en cours dans les collectivités sur la problématique de faisabilité des options par village dans les sites :

- Détermination des sites d'implantation des options ;
- Processus d'identification des parties prenantes concernées
- Perspectives de mobilisation des ressources, etc.

En somme, il s'agira d'examiner ensemble avec les collectivités locales et les experts facilitateurs, les visions et stratégies des acteurs suite aux enseignements dispensés visant au renforcement de leurs capacités dans la faisabilité de leurs options.